Var dansketiden en katastrofe for Norge?

Svartedauden var en katastrofe for Norge. Mellom 300 000 og 180 000 nordmenn døde en forferdelig død. Dette ledet inn i en nesten 400 år lang union med Danmark på grunn av vår svekkede tilstand. I denne teksten skal jeg snakke om disse fire hundre årene og diskutere om dansketiden var enda en katastrofe for Norge eller om danskene faktisk hjalp oss (Eliassen, et al., 2007).

Norge var altså nå under Danmark på grunn av sin nedgangstid på 1300-tallet, men dette var ikke hele sannheten. Unionen var nemlig mellom både Danmark, Sverige og Norge. På starten av 1440-tallet, da kongen av både Danmark, Sverige og Norge ble avsatt, skilte de tre landene lag, men både den nye kongen i Sverige og i Danmark la krav på Norge. Danmarks konge var sterkest og vi havnet igjen i union med dem. Etter dette var det inn og ut av en felles nordisk union for Danmark-Norge, før vi 1520 ble kastet ut av Sverige på grunn av Stockholms blodbad. En lang tid som del av Danmark-Norge fulgte der Norge gikk fra å bli undertrykt til nesten å kunne styre seg selv og tilbake til å bli undertrykt. Dette varte frem til 1814. Da ble Norge trukket ut av unionen med Danmark, klarte å slenge sammen en union før de ble tatt av Sverige og havnet under svensk styre (Eliassen, et al., 2007).

Det er ingen tvil om at Norge var et svakt land da det havnet under dansk styre og at det var et mye større og sterkere land da de gikk ut av unionen, men spørsmålet er vel egentlig om Norge ville hatt en større vekst alene en det de hadde med Danmark? Det første punktet jeg ønsker å ta opp i denne diskusjonen er at industrien i Norge på denne tiden ble holdt tilbake av danskene. Karsten Alnæs forteller i et intervju, og skriver det også selv i boken sin «Historien om Norge under fremmed styre», at norske bønder som drev med sjøfart og båtbygging ble hemmet av danske direktiver og at sagbruk og deres produksjon ble halvert. Sjøfartsbyer ble også økonomisk undertrykt ifølge Alnæs, noe som gjorde at disse byene ikke vokste. Handelssentrene ble flyttet fra bygdene til Kristiansand, slik at bønder ble presset ut av markedet, og dette førte til at kjøpmenn fikk mer makt, bøndene tjente mindre og det ble dårligere levekår (Alnæs, Bøndene taper, Norge også?, 1997) (Alnæs, Danskene ga Norge et løft).

Kåre Lunden og den norske ambassaden i Danmark forteller også at København ble favorisert i form av handel og bankmonopol. Dette hindret utviklingen til Norge (Lunden). Videre mener Lunden og også Gudmund Sandvik at Danmark krevde in store mengder penger fra Norge på grunn av den enorme eksporten vi hadde (Lunden) (Sandvik).Mykland sier imidlertid at dene pengemengden ikke var så stor som Lunden skulle ha det til (Mykland). Handelen og industrien er nok et sterkt argument for at Danmark holdt Norge tilbake, både fordi det er mange som bruker dette som et argument og fordi det gir mening at Danmark ønsket det meste av rikdommene og pengene selv.

Norge ble også hemmet ved at vi sjeldent hadde noe å si når avgjørelser skulle bli tatt. Få lærde nordmenn nådde opp til de viktige rollene i samfunnet og embetsmennene i Norge ble ikke hørt, forteller Edvard Bull. Det var heller ikke noe marked for at de gode embetsmennene skulle slå seg ned i Norge i starten, fortsetter Bull. Unge dro noen år til Norge for å lære, for så å dra tilbake til Danmark, men denne trenden snudde etter hvert (Bull). Dårlig ledelse og favorisering av Danmark i forhold til lover og avgjørelser er nok et argument, men både Bull og Den norske ambassaden refererer til dette som et problem bare i starten og at det bedret utover 1600-tallet da Fredrik 3 ble konge. Det betyr at argumentet er litt usikkert og logisk sett virker det ikke så veldig viktig uansett.

På den andre siden viser Knut Mykland til at det var en fordel for Norge å være en del av et så velstrukturert administrativ som det Danmark hadde. Landet vårt vokste raskt både i befolkning og økonomi, noe som betydde at: "Det var ikke et undertrykt folk som fikk sin frihet i 1814, men et folk i vekst og framgang." Både Alnæs, Bull og Mykland hevder også at selvstendigheten til Norge var stor under unionen og at vi ikke hadde noen nasjonalfølelse på den tiden sammenlignet med det vi har i dag (Mykland) (Alnæs) (Bull). Alnæs skriver også i boken sin at det en lang stund var Norge selv som dømte og den norske loven var lenge grunnlaget for dommer på tinget (Alnæs, Bøndene taper, Norge også?, 1997). Dette nevner også Edvard Bull der han legger til at helt frem til Kristian 4s tid gjaldt Magnus Lagabøtes landslov når noen skulle dømmes (Bull). Det er dette argumentet som har mest støtte av debatantene. Det støtter teorien om at Dansketiden ikke var en katastrofe for Norge, men heller en god ting.

Norsk Jernverk fikk monopol på handel med danskene og vi fikk mye kunnskap om handel og sjøfart, fiske og båtbygging fra resten av verden (Alnæs, Danskene ga Norge et løft) (Alnæs, Bøndene taper, Norge også?, 1997) (Den norske ambasaden i Danmark, 2013). Denne teknologien er det ikke sikkert at vi hadde fått hvis vi ikke var sammen med Danmark. Dette er også et godt argument med støtte fra flere hold. Det er logisk at Danmark sitt forhold til Europa kunne hjelpe oss med teknologi og det dårlige jernet vårt kunne vi få solgt noe vi ikke ville hatt mulighet til uten unionen (Sandvik).

Alt i alt var nok ikke unionene en katastrofe for Norge. Vi vokste oss sterkere under unionen både på grunn av ny teknologi, handelsmuligheter og et sterkt administrativ fra Danmark. Dessverre var det jo også ting som ikke fungerte så bra, som at danskene holdt Norge tilbake med direktiver, fjernet alle de gode lederene og embetsmennen våre og lot oss sjeldent snakke i saker som gjaldt oss. I tillegg skal de ha tatt store penger fra oss, men det er omdiskutert hvor mye penger det faktisk var. Utifra argumentene virker det som om dansketiden var en positiv tid for Norge fordi det er disse argumentene som har mest støtte og det er ingen spørsmål stilt rundt dem.
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